



Universidad
del Cauca

Oficina de Control Interno

INFORME 2.6-52.13/01 DE 2018 DE PERCEPCIÓN SOBRE LA TRANSPARENCIA EN LOS PROCESOS DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA

1. OBJETIVO GENERAL:

Identificar la percepción de la Comunidad universitaria acerca de la transparencia de los procesos y la gestión, en el marco de la Campaña “*Universidad Transparente*”, e informar sus resultados a la Dirección, responsable de orientar las acciones de mejora.

2. ALCANCE:

La percepción de transparencia tomada a una muestra de población, se aplicó frente a procesos seleccionados mayormente susceptibles al riesgo de corrupción.

3. METODOLOGÍA:

La Oficina de Control Interno realizó la campaña “*Universidad Transparente*”, que involucró, entre otras actividades, un sondeo de opinión en las modalidades presencial y en línea a través del portal web, acerca de la confianza en los procesos institucionales y en la gestión universitaria, frente al atributo de la transparencia, conforme a los siguientes aspectos:

Ámbito de estudio	Universidad del Cauca
Diseño de instrumento	Oficina de Control Interno
Aplicación encuestas	Equipo Oficina de Control Interno y Web institucional.
Universo	Docentes, administrativos y estudiantes
Tamaño de muestra	249 encuestas
Período	II semestre 2017
Temáticas	<ul style="list-style-type: none"> • Admisión de estudiantes • Selección de docentes • Selección de administrativos • Contratación

4. DESARROLLO

4.1. PROCESOS CONSULTADOS

4.1.1. Admisiones-General:

Gráfico 1: Admisión de Estudiantes

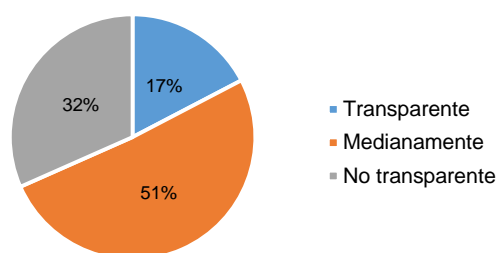


Tabla 1. Argumentación por niveles y grupos:

Grupo	Nivel de mayor porcentaje	Observaciones
Docente	Transparente (89%)	Procesos firmes.
		Se hacen por mérito.
		Hay muchos controles en la prueba de admisión.
Estudiante	Medianamente Transparente (65%)	La prueba de admisión establece un filtro de calidad.
		Actúa conforme a lo establecido por el proceso de admisión.
		Porque los mecanismos de ingreso a la institución son equitativos.
		En lo personal, la forma en que entre a la universidad se vio transparente.
		Hay amplia difusión y el examen garantiza cobertura a colegios privados y públicos.
		No me gusta la regionalización.
		Porque se han denunciado fraudes.
		Se comenta de actos de corrupción.
		No todas las carreras tienen transparencia.
		Falta mayor exigencia en el puntaje de ingreso.
		Se escucha mucho tráfico de influencias y corrupción.
No hay oportunidad de supervisar el resultado de cada estudiante.		
Administrativo	Transparente (50%)	Se hace las convocatorias, el examen es supervisado y se publican resultados.

Grupo	Nivel de mayor porcentaje	Observaciones
		Se ha encontrado estudiantes haciendo fraude.
		Se presentan comentarios de pago de \$10.000.000 por cupo en medicina.
		Se sabe bien que para la admisión de algunas carreras se vende cupo a personas.
Otros	Medianamente Transparente (43%)	Supongo que la admisión de hace por mérito según puntaje examen de admisión.
		Existen inconsistencias con la prueba, no hay prioridad a Caucaños.
		Soy estudiante en la sede de Santander y no se ven apoyos económicos.
		A nivel local y nacional existe la percepción que la admisión no es transparente.
		Se habla mucho sobre la venta de cupos en algunos programas de la universidad.
		Se ha venido hablando de una alteración en la transparencia en cuanto algunas admisiones.
		Muchos estudiantes admitidos manifiestan haber pagado dineros por su cupo. No hay igualdad ejemplo: regionalización

4.1.2. Opinión por grupos de población:

Gráfico 2: Docentes

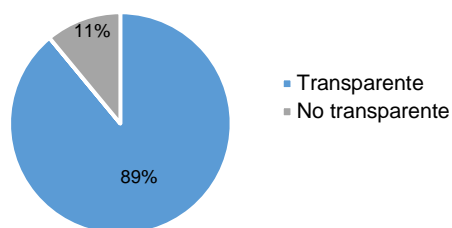


Gráfico 3: Estudiantes

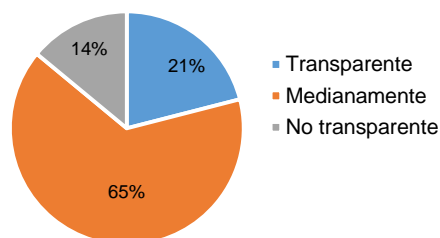


Gráfico 4: Administrativos

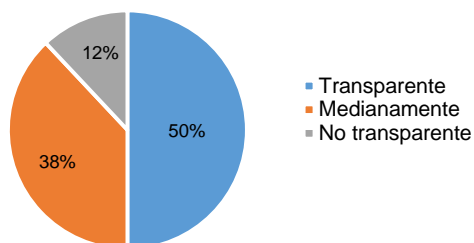
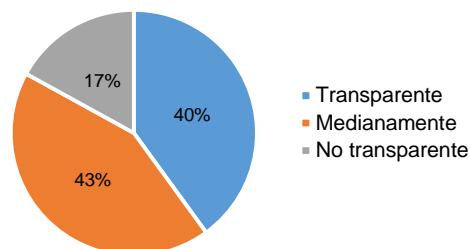


Gráfico 5: Sin identificación



4.2.1. Selección de Docentes general:

Gráfico 6: Selección Docentes

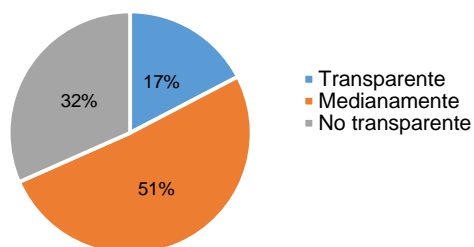


Tabla 2. Argumentación por niveles y grupos:

Grupo	Nivel de Mayor Porcentaje	Observaciones
Docente	Transparente (56%)	No hay ejercicios para proveer cargos de planta.
		No se da la suficiente publicidad a las convocatorias.
		Se hace teniendo en cuenta la hoja de vida en el banco de oferentes
Estudiante	Medianamente Transparente (61%)	Gente apta y capacitada.
		Porque están calificados.
		Tenemos docentes excelentes.
		Tiene en cuenta perfiles y calidades aptas.

Grupo	Nivel de Mayor Porcentaje	Observaciones
		<p>Se selecciona bien de acuerdo a su preparación.</p> <p>Tráfico de influencias.</p> <p>Falta de control de calidad en algunos.</p> <p>Familiares, padres e hijos son profesores.</p> <p>La planta de profesores cada año disminuye.</p> <p>Se escucha que hay politización en los cargos.</p> <p>Hay contratación de profesores por influencia.</p> <p>Mediocre con algunas asignaturas como laboral.</p> <p>No sé sabe qué docente es de planta, catedrático, etc.</p> <p>No sacan profesores de planta aunque sean malos profesores.</p> <p>Los docentes ocasionales son escogidos a dedo por las directivas.</p> <p>Existen profesores que son de planta y no tienen ética profesional.</p> <p>Los profesores seleccionados no todos entran por méritos sino por palancas.</p> <p>Algunos profesores solo son de contrato, no hay suficiente profesor de planta.</p> <p>Existen profesores con muy mala metodología ejerciendo, solo porque son de planta.</p> <p>Creo que no son objetivos eligen docentes que son familiares de los que están y es falta de criterio.</p> <p>Algunos son buenos porque los escogen por sus capacidades, pero otros los escogen por amistad y son malos.</p> <p>Algunos son buenos porque los escogen por sus capacidades, pero otros los escogen por amistad y son malos.</p> <p>Existen profesores buenos y otros muy malos como Milton Arango deberían darse una vuelta por su clase.</p>
Administrativo	Medianamente Transparente (50%)	<p>Se realizan los perfiles, se publica convocatoria, se hacen entrevistas.</p> <p>Muy politizado.</p> <p>Hay docentes que no cumplen su perfil.</p> <p>Hay profesores que no manejan los temas de la clase.</p> <p>No a todos se les exige los términos de ley para incorporar</p>
Otros	Medianamente transparente (53%)	<p>Algunos no tienen mucho interés en enseñar.</p> <p>Algunos no enseñan lo que deberían enseñar.</p> <p>Se hace por medio de una plataforma educativa.</p> <p>En ciertos departamentos hay las denominadas roscas.</p> <p>Hay poca claridad de los procesos de selección docente.</p> <p>Falta personal con más especializaciones y experiencia suficiente.</p> <p>Hay profesores muy bien preparados, pero otros entran a la Universidad por amiguismos.</p> <p>Ocasionales: poca rigurosidad-banco de oferentes. Planta: poca difusión de convocatorias.</p>

Grupo	Nivel de Mayor Porcentaje	Observaciones
		No es de conocimiento público sobre cómo se realizan estos procesos y los criterios aplicados a tal fin.
		Las convocatorias se acomodan a candidatos de preferencia de los departamentos
		Soy administrativa y no conozco como es la selección de docentes.

4.2.2. Opinión por grupos de población

Gráfico 7: Docentes

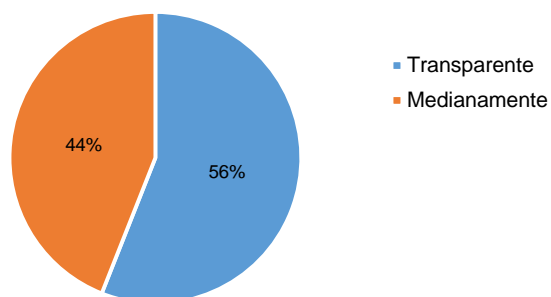


Gráfico 8: Estudiantes

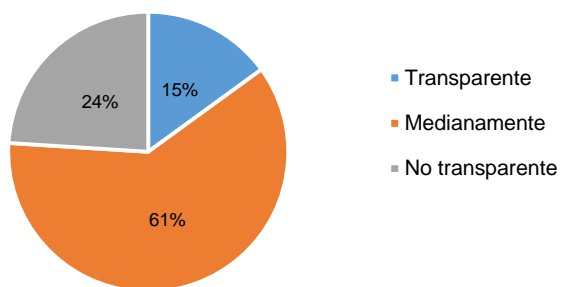
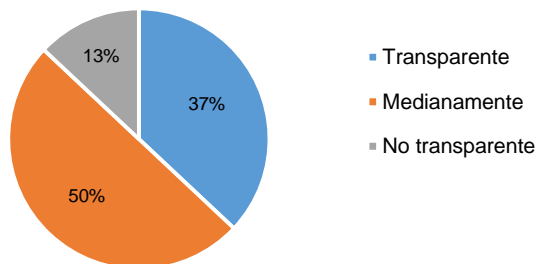


Gráfico 9: Administrativos



4.3.1. Selección Administrativos general

Gráfico 11: Selección Administrativos

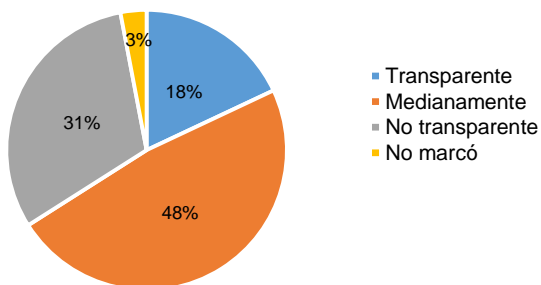


Tabla 3. Argumentación por niveles y grupos:

Grupo	Nivel de Mayor Porcentaje	Observaciones
Docente	Medianamente Transparente (34%)	No hay selección bajo criterio técnico.
		Siguen primando las elecciones del directivo de turno.
Estudiante	Medianamente Transparente (47%)	Se puede tener mejor calidad en todo.
		Tráfico de influencias.
		Existen los favoritismos.
		Me han atendido muy mal.
		Influencia de amigo o familia.
		Personas con muy mal trato a los estudiantes

Grupo	Nivel de Mayor Porcentaje	Observaciones
		<p>Buena atención y mantenimiento de espacios.</p> <p>Demanda de contratación de personas no calificadas.</p> <p>Falta seguridad, no deben depender del rector de turno.</p> <p>Hay trabajadores por prestación de servicios y deben ser contrato laboral.</p> <p>No hay una inclusión del estudiantado en esta toma de decisiones (directa).</p> <p>Falta publicidad de requisitos y tiempos para presentación de hoja de vida.</p> <p>En casos como el de la facultad de derecho se ha asignado a dedo los puestos.</p> <p>Ocurre lo mismo que la selección de profesores, se cambia rector entran sus conocidos.</p> <p>El personal empleado tarda demasiado en hacer algún trámite y es por no conocer lo que hacen.</p> <p>Porque lo realizan por preferencias y no siempre por mérito.</p> <p>Ausencia de muchísimas participación y decisión comunidad universitaria.</p> <p>Por la falta de concursos para ascender</p>
Administrativo	Medianamente Transparente (62%)	<p>Porque no existe una convocatoria como tal y siempre hay gente nueva.</p> <p>Cada elección se llena de propaganda la universidad y los elegidos no cumplen.</p> <p>Hay administrativos que los nombran por encima de los que están trabajando y llevan mucho tiempo esperando un aumento.</p> <p>De acuerdo al político, cuando queda un puesto lo incorporan con más nivel. Si sin tener en cuenta los empleados de carrera que tienen prioridad por ser familiar de X o Y en algunas oficinas si pasa un accidente puede donar sangre cualquiera porque son de la misma familia</p>
Otros	Medianamente Transparente (50%)	<p>Porque se siguen a las normas.</p> <p>Se realiza de acuerdo a las competencias requeridas del cargo.</p> <p>Porque buscan los perfiles de acuerdo con las necesidades del servicio.</p> <p>Por lo que he vivido en el tiempo en la universidad todo ha sido democrático.</p> <p>Preferencias arbitrarias.</p>

Grupo	Nivel de Mayor Porcentaje	Observaciones
		Aparecen nombrados, son la mayoría viejos.
		Existe personal incompetente en todas las dependencias.
		Se seleccionan según sean conocidos o tengan influencias.
		Nunca he visto una convocatoria abierta para administrativos.
		No hay convocatorias para todos los cargos. Selección imparcial.
		Se han despedido administrativos por razones netamente personales.
		No sé tienen en cuenta en los ascensos a los de carrera administrativa.
		El embrollo con regionalización deja en evidencia la no transparencia.
		Situaciones como la elección de la decana de derecho me dejan pensando.
		En este momento se cree que las contrataciones pertenecen al amigo político.
		No hay procesos de meritocracia, la contratación responde a vicios politiqueros.
		El Comité de Carrera Administrativa no tiene la Autonomía para tomar decisiones.
		No existe ningún procedimiento establecido para la selección o son amigos o políticos.
		En muchas ocasiones no informan bien como "DARCA" excepto Julio ese es el único que sirve.
		No es de conocimiento público sobre cómo se realizan estos procesos y los criterios aplicados a tal fin.

4.3.2. Opinión por grupos de población

Gráfico 12: Docentes

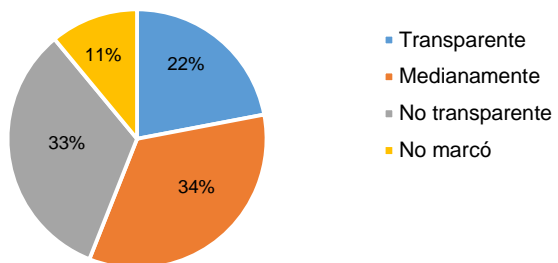


Gráfico 13: Estudantes

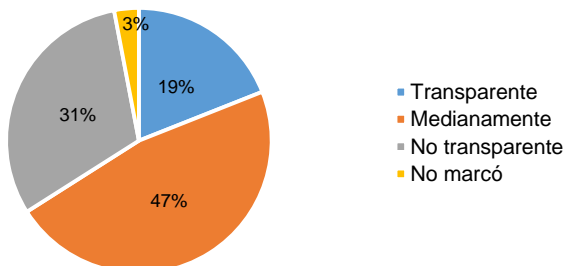


Gráfico 14: Administrativos

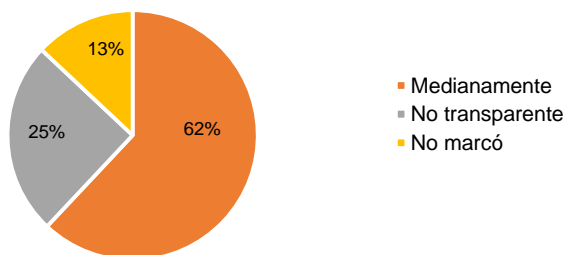
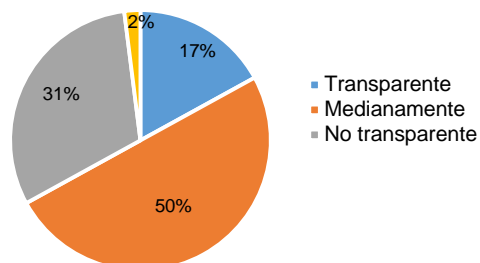


Gráfico 15: Sin identificar



4.4.1. Contratación general:

Gráfico 16: Contratación

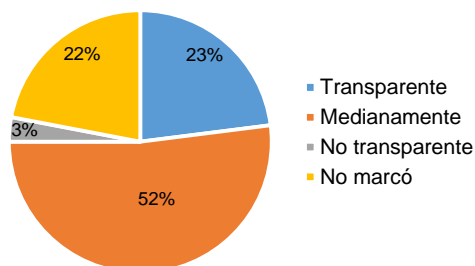


Tabla 4: Argumentación por niveles y grupos:

Grupo	Nivel de Mayor Porcentaje	Observaciones
Docente	Medianamente Transparente (45%)	Porque deben obligatoriamente cumplir con las normas legales de contratación.
		No todos los procesos se hacen bajo licitación
Estudiante	Medianamente Transparente (55%)	Cumplimiento normativo.
		Un poco más neutral por la licitación pública.
		Hay publicidad de las ofertas para contratación.
		Es acorde a las horas dictadas semanales y/o cargo desempeñado.
		Aunque se rige a lo legal bajo las condiciones contratados no sé ve reflejado el fin educativo.
		Faltan insumos.
		Favores políticos y económicos.
		Son los mismos nombramientos.
Nunca sabemos acerca de estos procesos.		

Grupo	Nivel de Mayor Porcentaje	Observaciones
		<p>Se demoran mucho en contratar servicios.</p> <p>Según intereses del rector, alcalde, gobernador.</p> <p>Se han visto algunas irregularidades en materia de contratación.</p> <p>Existen y conozco algunos casos de corrupción en contrataciones.</p> <p>Porque hay que ser transparentes o no, y la contratación no lo es 100%.</p> <p>Conozco y sé qué mucha gente entra a la universidad porque se pagan favores en especial con OPS.</p> <p>No es de conocimiento público sobre cómo se realizan estos procesos y los criterios aplicados a tal fin.</p>
Administrativo	Transparente (38%) y Medianamente (37%)	<p>Porque hay convocatoria.</p> <p>Abre convocatoria de licitación, se seleccionan las que cumplan con los requisitos.</p> <p>Músculo político, hoja de vida con nombre y apellido. Saludo a la bandera.</p>
Otros	Medianamente Transparente (52%)	<p>Hay publicidad de los procesos de mayor cuantía.</p> <p>Porque se hacen a través de licitaciones públicas.</p> <p>OPS demasiadas y sin convocatoria algunas como Jefes.</p> <p>Se encuentran demasiadas fallas en las obras contratadas.</p> <p>Los estudiantes no tenemos claro como es la contratación.</p> <p>La contratación no es por méritos, sino por cuotas políticas.</p> <p>Los contratistas que se han vinculado para cubrir cuotas políticas.</p> <p>El sistema de contratación, Acuerdo 64/2008 tiene muchos vacíos.</p> <p>Digo medianamente, porque no se sabe cómo son los procedimientos.</p> <p>Los procedimientos están establecidos pero no se han estado aplicando.</p> <p>Los procesos de contratación siempre han generado dudas sobre la objetividad.</p> <p>No siempre se contrata lo que se necesita ni por ni al momento que se requiere.</p> <p>No existen convocatorias. Los puestos vacantes no son de conocimiento público.</p>

4.4.2. Opinión por grupos de población:

Gráfico 17: Docentes

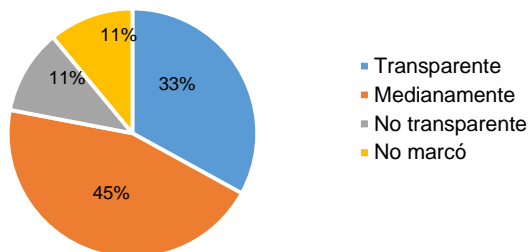


Gráfico 18: Estudiantes

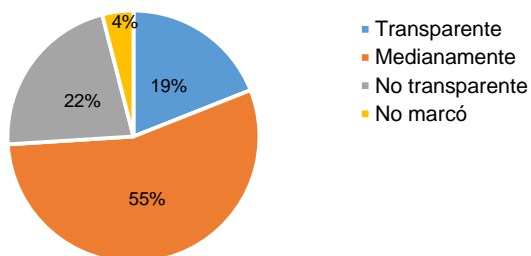


Gráfico 19: Administrativos

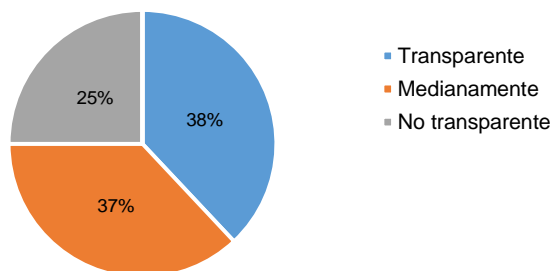
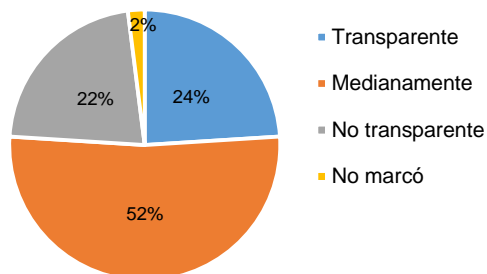


Gráfico 20: Sin identificar



4.5. Otros procesos: La transparencia determinada por 30 encuestados en otros procesos

Gráfico 21: Otros procesos

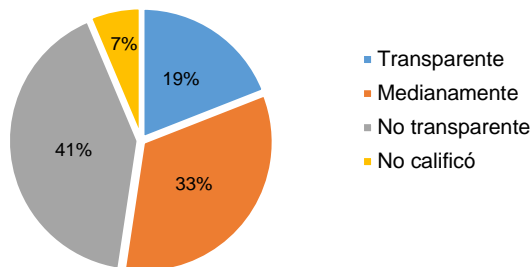


Gráfico 22: determinación de situaciones

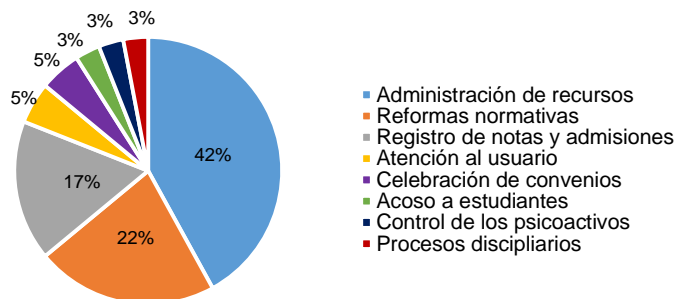


Tabla 5. Argumentación por niveles y grupos:

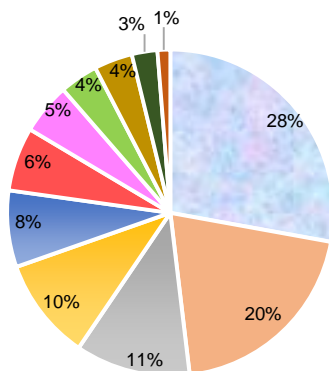
Grupo	Observaciones
Estudiante	Recursos en la facultad de humanas.
	Acoso a estudiantes.
	Porque los convenios van más en preferencia, que la calidad.
	SIMCA y la cancha de Tulcán de fútbol para estudiantes.
	SIMCA- comentarios de que personas pagan para el registro de notas.
	Hacer mantenimiento a los dispensadores de agua.
	Prueba de inglés. Pues uno paga 500.000 y te meten en la cola de los que pasan sacando a personas que si pasaron con la prueba.
	El control de las drogas dentro de la Universidad.
Administrativo	Reformas a leyes que nos obligan.
	Nunca contestan los teléfonos en Simca por lo cual toca ir.
Otros	Procesos disciplinarios a los profesores. A veces se alargan y no se solucionan.
	La matrícula financiera. Esos recursos no se justifican.
	Deporte. No hay regularidad en el deporte, debería exigirse.
	Recursos apoyo movilidad docentes, estudiantes, investigadores. No es ecuánime - es subjetiva
	Tramitología. Es terrible la tramitología, se supone que hay una ley anti-trámite y cero papel.
	Contratación de profesores ocasionales. Juegan igualmente el amiguismo y las camarillas
	Venta de cupos de medicina. Ofrecen muy pocos cupos en cambio en otras facultades si dan más.
	En ocasiones la labor docente no es equitativa para todos
	Regionalización incluyente, nos marginan siendo la misma universidad sede norte
	Servicios estudiantiles: extraño manejo de los recursos destinados para este bienestar universitario
	Ejecución de recursos de becas Colciencias. Existe un rubro de laboratorio que no se entrega o beneficia al becario
	Reconstrucción de obras de infraestructura. Un desastre las obras que inician y nunca terminan. (Ejm edificio de las TICS,)
	Prueba suficiencia en idioma extranjero. Ofrecimiento para que desde Simca se dé aprobado a este requisito.
	Gestión Administrativa. Tenemos debilidades en el sistema de contratación
	Adquisición de bienes, ordenan comprar cosas no requeridas, otras veces, no se compra lo necesitado
	Publicidad, hace falta más conocimiento de los postgrados de la

Grupo	Observaciones
	Universidad del Cauca
	Restaurante universitario, no son suficiente tanto las porciones como las proteínas que necesita un universitario.
	Gestión de cultura y bienestar, cumplen con los procesos
	Servicios de cafetería, biblioteca, deportes. Al parecer no hay un seguimiento que califique la calidad de estos "servicios"
	Posgrados, no se cumple la normatividad sobre los posgrados.
	Simca, por un valor se puede cambiar notas
	Larga permanencia de administrativos, contratación indefinida
	Distribución de recursos financieros, hay inequidad en la distribución de rubros
	Entrega de los servicios de cafetería, aseo y vigilancia.
	Por favores políticos, recomendados de x o y políticos.
	Supervisión e interventor, falta más control y no recibir obras mal ejecutadas
	Las quejas que se presentan contra los funcionarios, no tienen la atención requerida.
	Maestrías y doctorados, clases dictadas por los mismos profesores
	Ayudas para estudio de postgrado en otras universidades. Se dan apoyo a algunos empleados.
	Entrega de becas a estudiantes y admisión sesgada. Se favorece a familiares y colaboradores

5. SUGERENCIAS:

Se obtuvieron 89 sugerencias enfocadas principalmente en los siguientes aspectos:

Gráfico 23: Sugerencias

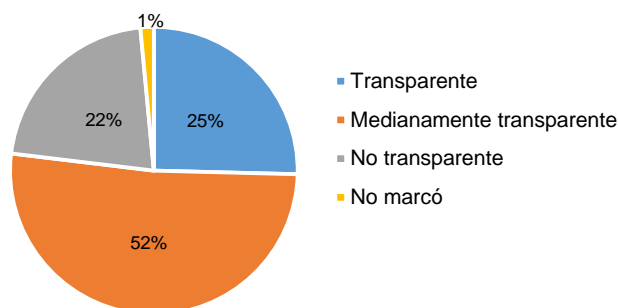


- Mayor publicidad y controles en los procesos de selección docente y administrativos
- Enfoque en los servicios estudiantiles y no en la política
- Mayor publicidad y controles en los procesos contractuales
- Mejorar los controles en las plataformas virtuales
- Mejoramiento de las instalaciones físicas y tecnológicas
- Reubicación de los administrativos conforme a sus conocimientos
- Participación activa de estudiantes
- Fortalecimiento o reforma del Control Interno Disciplinario
- Reforma normativa que castigue la corrupción
- Cambio de administrativos
- Mejorar los controles en el manejo de recursos

6. CONCLUSIONES-PERCEPCIÓN GENERAL:

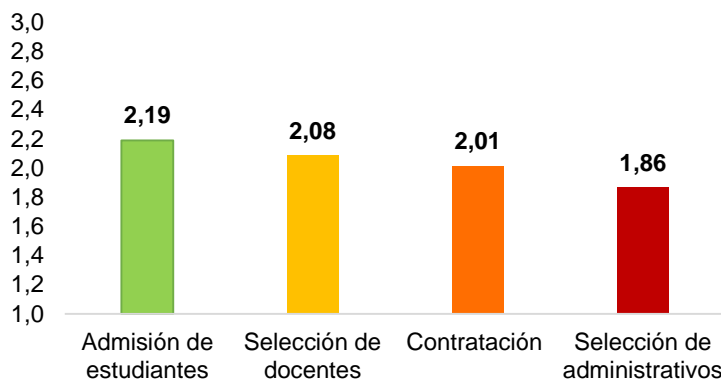
- En los niveles de valoración de los procesos consultados, fue mayoritaria la percepción de Medianamente transparente.

Gráfico 24: Percepción general



- El proceso que genera mayor confianza es la admisión de estudiantes (2,19), y el menor puntuado fue el de selección de administrativos (1,86).

Gráfico 25: Media calificación



- Las sugerencias de mejora a los procesos consultados se enfocaron principalmente en la publicidad de los procesos de selección docente y administrativos y la contratación.

Con base en los resultados informados, la Oficina de Control Interno presenta las siguientes:

7. RECOMENDACIONES:

Socializar a los líderes de procesos los resultados del presente informe, como insumo a:

- ❖ La implementación de acciones de mejora, a partir de la autoevaluación de cada proceso involucrado en la percepción de transparencia.
- ❖ La revisión a los controles de los procedimientos, a partir de la autoevaluación de los procesos universitarios.
- ❖ El diseño de estrategias que conduzcan a incrementar el nivel de confianza en los procesos universitarios, por parte de los grupos de interés.
- ❖ La formulación de los mapas de riesgos de gestión y de corrupción.
- ❖ La formulación de los planes de acción de los procesos.

Elaboró

Revisó y aprobó

Original Firmado

MIGUEL ÁNGEL ROSALES CAICEDO
Contratista

Original Firmado

LUCÍA AMPARO GUZMÁN VALENCIA
Jefe Oficina de Control Interno